2015D04783

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Economische Zaken heeft de navolgende vragen over de brief van de Minister van Economische Zaken van 9 januari 2015 «Gaswinning Groning» (2015Z02260) aan de Minister van Economische Zaken voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,
Vermeij

Adjunct-griffier van de commissie,
Thomassen

Nr.	Vraag
1	Hoe is de voorgenomen winning met een plafond van 16,5 mrd m^3 voor de eerste helft van dit jaar tot stand gekomen? Kunt u hier een uitgebreide onderbouwing van geven?
2	In hoeverre vindt de gaswinning momenteel plaats volgens het profiel van een vlakke winning? Zit de gaswinning in het scenario met de bandbreedte van 35–42,5 mrd m^3?
3	Ondanks de inzet op 42,5 en een zo vlak mogelijk produceren zijn er in 2014 schommelingen geweest in de winningshoeveelheid tussen zomer en winter, zou u kunnen toelichten wat het effect is geweest van het zo vlak mogelijk winnen in 2014, zijn er gegevens die dat aantonen?
4	Bent u het eens met de stelling dat het terugbrengen van het bevingsrisico door het reduceren van de gaswinning ook het risico verminderd?
5	Vraagt u NAM het gewijzigde winningsplan van NAM dat op 29 januari 2015 naar de Kamer is gestuurd te wijzigen naar aanleiding van uw besluit om het plafond tot juli naar beneden te stellen? Waarom niet?
6	Heeft u NAM opgedragen het lokaal persoonlijk risico te bereken, in de berekening van het seismisch risico, voor 1 mei 2015?
7	Welke doorzettingsmacht krijgt de nationaal coördinator?
8	Welke organisaties gaan er onder de nationaal coördinator vallen?
9	Op basis van welke criteria wordt de nationaal coördinator benoemd?
10	Wat worden de bevoegdheden van de nationaal coördinator?
11	Wat wordt de relatie tussen de Minister van Economische Zaken en de nationaal coördinator?
12	Wordt met het instellen van de nationaal coördinator de bevoegdheid en verantwoordelijkheid van provincie en gemeentes ingeperkt?
13	Kunt u toelichten tot welke ministers, dus welke de betrokken ministers zijn, de Nationaal Coördinator Groningen rechtstreekse toegang heeft? Valt daar ook de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap in verband met het cultureel erfgoed in Groningen?
14	Kunt u toelichten of de Nationaal Coördinator Groningen zelf besluiten kan nemen, knopen kan doorhakken?
15	Bent u van plan om op termijn wel de risiconorm voor bestaande bouw naar 1 op de 100.000 te brengen? Zo ja wat is die termijn? Zo nee, hoe verhoudt zich dit tot de gelijke rechten in Nederland met betrekking tot veiligheid?
16	Hoeveel kost het om alle bestaande gebouwen tot een risico van 1 op de 10.000 te versterken?
17	Op basis van welk rapport werden de kosten van versterken op 6,5 miljard euro geschat en indien dat rapport nog niet bij de Kamer is, kunt u dat voor woensdag 11 februari 2015 te 12.00 uur naar de Kamer sturen?
18	Waar was de geschatte 6,5 miljard euro voor het versterken van gebouwen op gebaseerd en over hoeveel jaar is dat uitgespreid?
19	Gaat het lukken om alle preventieve versterkingen met het ingeslagen tempo vóór 2020 gereed te hebben? Zo nee, waarom niet?
20	Waarom vindt u een overlijdenskans van 1 op de 10.000 voor versterking van bestaande huizen aanvaardbaar?
21	Hoeveel bewoners overlijden er gemiddeld per jaar na implementatie van de NPR-norm binnen het gaswinningsgebied?
22	Heeft de nationaal coördinator Groningen een eigenstandige positie en verantwoordelijkheid of voert hij uit namens de ministers?
23	Worden er nog geen normen gehanteerd voor andere gebouwen dan woningen?

Nr.	Vraag
24	Hoe verhouden zich volgens u de norm van 1 op 100.000 voor de kans van overlijden door instorten tot de in de brief genoemde norm van eens in de 100.000 jaar? Is daar een verschil tussen?
25	Kunt u aangeven hoeveel huizen niet voldoen aan de norm van 1 op 100.000 voor de kans van overlijden door instorten?
26	Kunt u toelichten waarom 11.000 nieuwe inspecties worden aangekondigd, terwijl er al vele inspecties geweest? Waarin verschillen de inspecties die al hebben plaatsgehad van de nieuwe inspecties?
27	Kunt u toelichten waarom niet in exact in beeld is hoeveel huizen niet aan de norm van 1 op 1.000 voor de kans van overlijden door instorten voldoen? Hoe kan het dat er nog onvoldoende inspecties zijn geweest om dit substantieel hoge risico in beeld te brengen?
28	Vindt u de norm van 1 op de 10.000 dat iemand te komt te overlijden door het instorten van zijn huis hoog is, in vergelijking met de eisen aan bouwconstructies van 1 op de 100.000?
29	In de impact assessment Nederlandse Praktijk Richtlijn aardbevingsbestendig bouwen wordt geadviseerd om ten minste op korte termijn de huizen die worden versterkt op het niveau van één op tienduizend te brengen, hou verhoudt dit zich met uw besluit om de kans van 1 op de 10.000 als norm te hanteren?
30	Kunt u toelichten of de norm van 1 op de 10.000 alleen wordt gehanteerd wordt voor het stellen van prioriteiten of voor de Nederlandse Praktijk Richtlijn aardbevingsbestendig bouwen?
31	Wanneer gaat het versterken van huizen van start?
32	In hoeverre hebben bewoners een keuze hebben om hun huis te laten verstevigen indien zij niet aan de norm van 1 op 10.000 voldoen? Of is dit een verplichting?
33	In hoeverre zijn huizen instortingsbestendig tegen aardbevingen met krachten zoals die de komende jaren maximaal te verwachten zijn indien zij niet voldoen aan de 10-3 norm, 10-4 norm en 10-5 norm? Wat is de instortingsbestendigheid van huizen die wel aan deze normen voldoen?
34	In hoeverre blijven huizen schadevrij bij aardbevingen met krachten zoals die de komende jaren maximaal te verwachten zijn indien zij niet voldoen aan de 10-3 norm, 10-4 norm en 10-5 norm? Hoe schadenvrij blijven huizen indien zij wel voldoen aan deze normen?
35	Waarom bestaat de verwachting dat het lagere versterkingsniveau afdoende zal blijken na nader onderzoek?
36	Is het Centrum Veilig Wonen een dochteronderneming van Shell, ExxonMobil of de NAM?
37	Hoe denkt u dit jaar 3.000 huizen te verstevigen indien de NPR-norm pas in september in werking treedt?
38	Worden woningeigenaren in Groningen gedwongen om al het achterstallig onderhoud uit te laten voeren en hiervoor desnoods een lening bij het fonds aan te gaan?
39	Aan wie worden de meerkosten van nieuwbouw uitgekeerd?
40	Wie beheert het geld voor de meerkosten van nieuwbouw?
41	Op welke manier en onder welke voorwaarden wordt bepaald hoeveel meerkosten voor nieuwbouw er moeten worden uitgekeerd?
42	Houdt u rekening met het preventief versterken van woningen bij de raming van € 50 miljoen voor de stad Groningen?
43	Bent u voornemens om Rijk en NAM mee te laten betalen aan eventuele meerkosten van versterkingen in de stad Groningen
44	Wanneer geeft u duidelijkheid over de 10 miljoen ter dekking van meerkosten nieuwbouw? Wie gaat dit betalen?
45	Door wie of uit welke begroting wordt de 50 miljoen euro voor de stad Groningen betaald?

Nr.	Vraag
46	Op basis van welke criteria kan de 50 miljoen euro voor de stad Groningen worden uitgegeven?
47	Wie bepaald wanneer en waaraan de 50 miljoen euro voor de stad Groningen mag worden uitgegeven?
48	Aan hoeveel budget denkt u voor de uitrol van stroomversnelling in Groningen?
49	Hoe verhoudt het bedrag van 50 miljoen euro voor de stad Groningen zich tot de waarde van de publieke gebouwen, zoals die van de ziekenhuizen en onderwijsinstellingen?
50	Welk budget gaat u in het nieuwe programma in analogie met Stroomversnelling voor andere gebieden binnen het aardbevingsgebied beschikbaar stellen? Waarop gaat u dit budget baseren?
51	Voor de bewoners in welke gebieden binnen het aardbevingsgebied zal u met een programma komen in analogie met Stroomversnelling?
52	In hoeverre heeft u overwogen om de bewijslast voor bewoners in het getroffen gebied om te draaien?
53	Kunt u op korte termijn de Kamer informeren over risico's en vervolgstappen in verband met waterveiligheid?
54	Is het volgens u zo dat de NAM gaat bijdragen aan het versterken van dijken, kades en waterkeringen als gevolg van een hoger risico door gaswinning?
55	Kunt u toelichten op welke wijze stroomversnelling te werk gaat? Wordt in Stroomversnelling ook wijkgericht en vanuit cultuurhistorie gekeken naar het inzetten van het waarde-verhogende pakket?
56	Betreffende het aardbevingsbestendig maken van de energie-infrastructuur, kunt u toelichten wie gaat betalen voor de maatregelen ten aanzien van oudere leidingen?
57	Kunt u aangeven wanneer in beeld is welke benodigde maatregelen nodig zijn ten aanzien van de gasontvangststations?
58	Geeft de taxatie die aan het begin van het verkoopproces wordt gemaakt inzake de waardecompensatieregeling afdwingbare rechten met betrekking tot de hoogte van de compensatie?
59	Wanneer wordt bekend of er een opkoopregeling wordt gemaakt?
60	Waarvan hangt het af of er een opkoopregeling zal worden gemaakt?
61	Hoeveel extra budget is er nodig voor de nieuwe gemeenten die ook aanspraak mogen maken op de waardevermeerderingsregeling en waar wordt dit budget vandaan gehaald?
62	Is uw uitgangspunt dat de WOZ waarde van 2012 het referentiepunt is voor het bepalen van de waarde van woningen in verband met eventuele compensatie?
63	
64	Is er extra budget toegevoegd aan de programma's met betrekking tot het versterken van de economie?
65	Wanneer het minimum van 33 m^3 uiteindelijk over heel 2015 (dus zowel zomer, als winter) gaat gelden, hoeveel gas zal er dan over het hele jaar naar verwachting nog extra boven de leveringszekerheid worden opgepompt?
66	Hoeveel gas zou er naar waarschijnlijkheid dit komende half jaar (dus in het voorjaar/begin zomer, wanneer er altijd al minder gas nodig is) worden opgepompt zónder de extra limiet?
67	Wat is de minimale leveringszekerheid die voor dit komende half jaar nodig is?
68	Hoe bent u precies tot de 16,5 Nm^3 gekomen, en betekent de 16,5 Nm^3 dat er voor de leveringszekerheid in de tweede helft van het jaar minstens 18,5 Nm^3 nodig is?

Nr.	Vraag
69	Waarom wacht u tot 1 januari 2016 om de ratio om te keren en uit te gaan van de mogelijkheid van te converteren gas, aangevuld met Groningen gas en doet u dat niet al veel eerder, aangezien het voorliggende besluit al lange tijd besproken wordt om variabel gas te winnen én de afhankelijkheid van geïmporteerd gas ook al lang aan de orde is?
70	Op basis waarvan denkt u dat u in juli 2015 wél over voldoende informatie beschikt om een keuze over het al dan niet terugschroeven van de gaswinning te maken?
71	Waarom draait u de zaken niet om, en maakt u nu een definitieve keuze om de gaswinning tot leveringszekerheid terug te brengen, waarbij op een later moment, en alléén indien er afdoende bewijs is dat het veilig kan, opnieuw een besluit kan worden genomen om de gaskraan weer verder op te draaien?
72	Welke indicaties heeft u dat flexibel produceren minder veilig zou kunnen zijn dan vlak produceren, en uit welke rapporten komen deze indicaties?
73	Indien er indicaties zijn dat flexibel produceren minder veilig is dan vlak produceren, hoe verhoudt zich dat dan tot uw huidige besluit waarbij ook al flexibel geproduceerd zou moeten worden?
74	Waarom besluit u nu af te wijken van het gaswinningsbesluit dat onlangs is gepubliceerd?
75	Betekent de aanpassing van het gaswinningsplafond dat het gaswinningsbesluit 2015–2016 geen geldigheid meer heeft?
76	Waarom is de beperking van de winning in de eerste helft van 2015 niet opgenomen in het gaswinningsbesluit 2015–2016?
77	Waarom heeft u in februari 2013 gezegd dat er minstens een jaar moet zitten tussen het besluit tot minder winnen en het daadwerkelijk inperken van de gaswinning en suggereert u nu dat de winning in juli nog kan worden bijgesteld voor het lopende jaar?
78	Hoe verhoudt de verplichting van GTS om 27,5 miljard m^3 te exporteren tussen oktober 2015 en september 2016 met uw vaststelling van een minimumniveau van 35 miljard m^3 voor de leveringszekerheid?
79	Kunt u de exportcontracten van GTS weergeven in kalenderjaren voor 2015, 2016 en verder?
80	Waarom is er een verschil in de weergave van de buitenlandse verplichtingen van GTS om gas te leveren in de nota van antwoord op de feitelijke vragen over het gasbesluit 2015–2015 (33529-92) en de uitkomsten van onderzoek 9 die u in januari 2014 met de Kamer heeft gedeeld (33529-28)?
81	Kunt u de maximale winning, gasbaten en aardbevingen ook in de toekomst in kalenderjaren rapporteren aan de Kamer?
82	Is gebruik conversiestations van h naar l gas in buitenland voor export meegenomen?
83	Zijn er gesprekken aangegaan met afnemers of zij zouden kunnen leven met 5 tot 10 procent (is enkele miljarden m^3) minder maximale levering gezien problematiek Groningen? Zo nee waarom niet en wilt u dat onmiddellijk doen?
84	Is er in het kader van de in motie TK 33 529 nr. 3 gevraagde juridische voorzorgsmaatregelen een «legal opinion» over een mogelijk beroep op force majeure gevraagd? Zo nee, waarom niet?

Nr.	Vraag
85	Kunt u toelichten waarom aanvankelijk zowel in het antwoord op de schriftelijke inbreng (TK 33 529, nr. 94) als door verschillende experts is aangegeven dat gegeven de leveringszekerheid de gaswinning kan worden teruggeschroefd tot 30 miljard m^3 per jaar terwijl u nu stelt dat 33 + 2 miljard m^3 voor back-up doeleinden als de grens geldt waarbij de leveringszekerheid nog kan worden gewaarborgd?
86	Kunt u toelichten waarom die extra 2 miljard m^3 precies nodig is? Wat zijn de back-updoeleinden precies?
87	Hoe is de leveringszekerheid gedefinieerd? Voor wie geldt deze?
88	Kunt u aangeven of het technisch gezien mogelijk is om dit jaar al maximaal gebruik te maken van de conversiecapaciteit en zo niet welke technische beperkingen hiervoor dan zijn?
89	Waarom zet u opnieuw in op onderzoek naar een mogelijke andere benadering van gaswinning, nu naar de wenselijkheid van conversie, terwijl de veiligheid van inwoners van Groningen voorop dient te staan?
90	Kunt u aangeven waarom het feitelijke herstel van de complexe schadegevallen niet gebonden is aan een maximale doorlooptijd?
91	Is het waar dat in bijlage 2 wordt uitgegaan van het flexibele winningsscenario?
92	Wordt een hogere wobbe index genomen in een koud jaar omdat dan een hogere calorische waarde of een lagere dichtheid nodig is om bedrijfszekerheid van apparatuur te garanderen?
93	Is het scenario 33 + 2 (backup) miljard m^3 gebaseerd op een zo vlak mogelijke winning van het Groningen veld zodat de risico's van piekbelasting worden uitgesloten? Of wordt ook bij het 33 + 2 scenario al uitgegaan van mogelijke piekbelasting en daarmee samenhangende risico's?
94	Is het waar dat uitsluitend aan alle drie de intake voorwaarden wordt voldaan indien men in aanmerking kan komen voor een uitkoopregeling?
95	Waarom wordt in de tekst na 1 juli gesproken over een verdere reductie tot het niveau van 35 miljard m^3 voor het jaar 2015, terwijl er in dezelfde alinea eerder wordt gesproken over een leveringszekerheid van 35 miljard m^3, inclusief een reserve van 2 miljard m^3 voor technische eventualiteiten?
96	Waarom is er daarnaast in bijlage 2 sprake van een bandbreedte van 21–35 miljard m^3 terwijl er nog wel aanvullend maximaal 2 miljard m^3 nodig is voor back-up doeleinden? Wat is nu de werkelijke en absolute bandbreedte?
97	Wat is het verschil tussen een schrijnende en een zeer schrijnende situatie?
98	Waarom is er bij alle eerdere beantwoording van feitelijke vragen en schriftelijke vragen steeds sprake geweest van een leveringszekerheid van 30 miljard m^3?
99	Waarom is er door GTS (Gasunie Transport Services) niet eerder gecommuniceerd dat voor de komende jaren een winning uit het Groningenveld van 33 miljard m^3 per jaar volstaat om in perioden van strenge winters alle gebruikers van gas te kunnen voorzien?
100	Hoe vaak is er sinds het jaar 2000 sprake geweest van de volgende zaken: uitval stikstof/mengstations; opvang problemen in het geval er H-gas wordt ingevoerd met een te hoge PE-waarde; onvoorziene transportbeperkingen in het GTS-systeem? Kan daarbij aangegeven worden wat zich heeft voor gedaan in welk jaar? Zo nee, waarom niet?

Nr.	Vraag
101	Op welke wijze wordt verslag gelegd van de benodigde m^3 gas voor eerder genoemde noodzakelijke back-up doeleinden sinds 2000? Kan de Tweede Kamer hier een overzicht van krijgen? Zo nee, waarom niet?
102	Kunt u aangeven hoe het mogelijk is dat mensen die door de Onafhankelijk raadsman zijn doorverwezen naar de commissie bijzondere situaties door diezelfde commissie worden afgewezen en waar deze mensen nu dan terecht kunnen?
103	Kunt u aangeven of de deelnemers aan het lokale bestuur, het provinciale bestuur en de commissaris van de Koning akkoord zijn met de verlaagde norm van ernstige gevolgen van bevingen eens in de 10.000 jaar?
104	In het rapport staat het advies om voor bestaande bouw op de korte termijn de risiconorm naar 1 op de 10.000 te brengen. Op welke termijn is het mogelijk om de norm van 1 op de 100.000 ook voor de bestaande bouw te hanteren?
105	Wat is een acceptabele norm voor schade aan woningen?
106	Draait de NAM volledig op voor het versterken van de huizen?
107	Kunt u aangeven in hoeverre de Mijnbouwwet de NAM verplicht om preventief schade te voorkomen?
108	Hoe wordt het preventief versterken van 3.000 woningen in dit lopende begrotingsjaar gedekt?
109	Welk scenario uw voorkeur heeft en waarom?
110	Kunt u verklaren waarom het verschil tussen scenario 1b en 2b slechts 100 miljoen is, terwijl er wel 5.000 huizen meer aangepakt worden?
111	Kunt u bevestigen dat scenario’s 0 en 1 onhaalbaar zijn bij de door uw voorgenomen versterkingscapaciteit van 3.000 huizen dit jaar en 5.000 huizen in de jaren erna?
112	Kunt u aangeven in hoeverre huizen die verstevigd zijn tot het veiligheidsniveau van 10-4 bestand zijn tegen aardbevingsschade?